

Avis voté en plénière du 9 avril 2019

Climat-Énergie : la France doit se donner les moyens - Avis sur les projets de SNBC et de PPE

Déclaration du groupe des personnalités qualifiées

Jacques Pasquier : « La loi de transition énergétique pour la croissance verte de 2015 n'a pas permis d'enclencher les processus collectifs suffisants à la réduction des émissions de gaz à effet de serre, pire, notamment pour le secteur agricole, elles ont augmenté. Une nouvelle Stratégie nationale bas-carbone est présentée, avec beaucoup d'imprécisions comme le décrit cet avis.

Attention aux fausses solutions !

Actuellement en France des agrocarburants sont produits à partir de céréales, oléagineux ou betteraves, mais avant de faire passer une betterave ou même une graine de blé dans un carburateur, il y a quelques étapes, ainsi rouler à l'éthanol, c'est émettre plus de gaz à effet de serre qu'à l'essence seule !

Déjà l'imprécision des bilans carbone et gaz à effet de serre a conduit à cette aberration.

Début 2018, la Commission Européenne s'est rendu à l'évidence et proposé de réduire les obligations d'incorporation d'agrocarburants. Les lobbies agro-industriels ont convaincu les parlementaires européens de préserver leurs business !

Nous avons aujourd'hui dans cet avis une autre illustration de ce genre d'emballage vers une fausse solution. La préconisation 18 demande au gouvernement de ne pas baisser son ambition du développement du biogaz et biométhane !

Vouloir développer la production de biogaz, n'est pas compatible avec la volonté affichée de stocker du carbone dans les sols agricoles. La première erreur est de considérer que les résidus de récolte ou les déjections animales seraient des déchets, que nenni ! C'est de la matière organique qui nourrit les sols, et les rend plus fertiles.

Une fois passée dans un méthaniseur, enfin dans une usine à gaz, la matière organique est détruite, et le carbone n'est plus disponible dans le sol.

La méthanisation entraîne une accélération du cycle du carbone... et aujourd'hui ça coûte un pognon de dingue pour un résultat aléatoire. La méthanisation oui, mais pas n'importe comment !

Oui l'agriculture doit évoluer, sans doute que l'on pourrait nourrir les ruminants sur les prairies, sans doute produire des protéines plutôt que de les importer, avec des cultures de légumineuses qui en

même temps, fertilisent le sol pour la culture suivante, peut-être que la filière bleu-blanc-cœur peut aider à réduire les émissions de gaz à effet de serre...

Je terminerai en m'étonnant que nous n'ayons pas un mot sur la privatisation en cours des barrages hydroélectriques, pas un mot sur les acquisitions actuelles de terres agricoles auprès des centrales nucléaires ... artificialisations prévues pour des fermes photovoltaïques (que le terme fermes est ici bien dévoyé!), pas de proposition concernant les outre-mers où la question énergétique est bien délicate, notamment en raison de l'insularité de la plupart, mais pour lesquels la géothermie pourrait être une solution.

On parle ici du grand remplacement d'une énergie fossile par d'autres, mais pas grand-chose sur la nécessaire sobriété de notre société, je n'ose même pas prononcer le mot de décroissance, et pourtant.

Je ne voterais pas la préconisation 18 ! ».